

05-09 2023r.  
ABPP  
6768/2023r.

**DECYZJA**  
**z dnia 31 sierpnia 2023 r.**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący: Joanna Wieromiejczyk (spr.)  
Członek: Aleksandra Ciepłińska  
Członek: Ewelina Witaszczyk

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023, 775 t.j.), w związku z art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Z 2023.997 t.j.),

po rozpatrzeniu odwołania **P4 spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie** od decyzji Nr 3/2023 Burmistrza Nowogardu z dnia 8 marca 2023 r. odmawiającej ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej, GOL4501A, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na terenie działki nr 67, obręb ewidencyjny Żabowo

**o r z e k a**

- 1 uchyla w całości zaskarżoną decyzję;**
- 2 ustala na rzecz P4 spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie lokalizację inwestycji celu publicznego dla przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej GOL4501A wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na terenie działki o nr geodezyjny 67 w obrębie Żabowo, gm. Nowogard.**

**I. Rodzaj inwestycji**

Rodzaj zabudowy: obiekty infrastruktury technicznej.

Funkcja zabudowy i zagospodarowania terenu: stacja bazowa telefonii komórkowej.

Stan prawny terenu: teren objęty wnioskiem stanowi własność osób fizycznych.

Stan istniejący terenu inwestycji: na terenie objętym wnioskiem brak zabudowy kubaturowej. Teren posiada dostęp do drogi publicznej.

Stan projektowany terenu inwestycji: Zamierzenie inwestycyjne będzie obejmowało budowę stacji bazowej telefonii komórkowej GOL4501A wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na terenie działki o nr geodezyjny 67 w obrębie Zabowo, gm. Nowogard, w skład której wejdą m.in.:

- wieża kratowa z odgromnikiem o wysokości do 56 m n.p.t.,
- zespół anten sektorowych i radioliniowych,
- urządzenia sterujące,
- linie kablowe i instalacja elektryczna
- urządzenia budowlane.

Konfiguracja anten:

TOR	Typ anteny	Azymut	Wysokość zawieszenia (środek elektryczny)	Maksymalna moc wyjściowa	Pasma	Tilt wypadkowy	EIRP
		(°)	(m.n.p.t.)	(W)		(°)	(W)
800	AQU4518R25v18	355	53,0	80	800	0 - 10	3549
800				80	800	0 - 10	3549
1800 2100				100	1800	2 - 12	4898
1800 2100				100	2100	2 - 12	5236
				100	1800	2 - 12	4898
				100	2100	2 - 12	5236
900	A704517R0v06	355	53,0	60	900	0 - 10	3049
800	AQU4518R25v18	130	53,0	80	800	0 - 10	3549
800				80	800	0 - 10	3549
1800 2100				100	1800	2 - 12	4898
1800 2100				100	2100	2 - 12	5236
				100	1800	2 - 12	4898
				100	2100	2 - 12	5236
900	A704517R0v06	130	53,0	60	900	0 - 10	2912
2600				80	2600	0 - 10	5118
2600				80	2600	0 - 10	5118
800	AQU4518R25v18	220	53,0	80	800	0 - 10	3549
800				80	800	0 - 10	3549
1800 2100				100	1800	2 - 12	4898
1800 2100				100	2100	2 - 12	5236
	100	1800	2 - 12	4898			
	100	2100	2 - 12	5236			
900	A704517R0v06	220	53,0	60	900	0 - 10	3049

Wyposażenie oraz podłączenie projektowanej inwestycji do istniejących sieci i urządzeń infrastruktury technicznej na warunkach uzyskanych od administratorów infrastruktury.

## II. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy.

### 1. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu i kształtowania ład przestrzennego.

1.1. Projekt przedmiotowej inwestycji powinien być zgodny zobowiązującymi przepisami.

1.2. Odległość od granicy terenów sąsiednich zgodnie z obowiązującymi przepisami.

### 1.3. Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu:

- wysokość wieży kratowej: do 56,00 m n.p.t.

## **2. Warunki w zakresie ochrony środowiska i zdrowia ludzi.**

2.1. Projektowana inwestycja nie jest kwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące zawsze czy też potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U z 2022 r., poz. 1029 ze zm.), co oznacza, że nie zawiera się ono w katalogu przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.).

2.2. Realizacja planowanej inwestycji zgodnie z wymogami ochrony środowiska zawartymi w obowiązujących przepisach i normach, w tym:

- ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o *odpadach* (Dz. U. z 2022 r., poz. 699),
- ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1973), w tym w tytule II dziale VI Ochrona przed polami elektromagnetycznymi, a w szczególności art. 122a ustawy,
- ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (Dz. U. z 2022 r., poz. 916),
- rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w *sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku* (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448).

2.3. Obszar inwestycji nie znajduje się na obszarze objętym formą ochrony przyrody, a także nie znajduje się w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o ochronie przyrody.

## **3. Warunki w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.**

3.1. Inwestycja powinna być realizowana z uwzględnieniem warunków określonych w ustawie z dnia 23 lipca 2003 r. o *ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* (Dz. U. z 2022 r., poz. 840).

3.2. Inwestycja zlokalizowana w części w rejonie stanowiska archeologicznego strefy „Will” Błotno, stan. 11 (AZP: 24-11/98).

3.2.1. Obowiązuje uzgadnianie i opiniowanie wszelkich poczynań inżynierskich, budowlanych i innych związanych z pracami ziemnymi przez ZWKZ w Szczecinie.

3.2.2. W przypadku podjęcia decyzji o realizacji inwestycji obowiązuje przeprowadzenie interwencyjnych badań archeologicznych.

3.2.3. Rozpoczęcie prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji uzależnia się od uzyskania stosownego pozwolenia od ZWKZ w Szczecinie.

## **4. Warunki w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji:**

4.1. Teren inwestycji położony jest w zasięgu obsługi istniejących sieci elektroenergetycznej oraz infrastruktury technicznej, które są w stanie zapewnić dostawy energii elektrycznej. W przypadku dodatkowej potrzeby wykonania odcinka sieci, przebudowy, likwidacji lub korzystania z istniejących sieci oraz urządzeń infrastruktury technicznej niezbędne jest uzyskanie szczegółowych warunków od właścicieli lub zarządców sieci lub urządzeń.

4.2. Zaopatrzenie inwestycji w energię elektryczną z sieci elektroenergetycznej na warunkach określonych przez zarządcę sieci.

- 4.3. Obsługa telekomunikacyjna — zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- 4.4. Wody opadowe i roztopowe zostaną odprowadzone na teren objęty niniejszą decyzją.
- 4.5. Gospodarowanie odpadami zgodnie z gminnym systemem gospodarki odpadami komunalnymi.
- 4.6. Obsługa komunikacyjna z dróg gminnych (dz. nr 254 i 260 w obrębie Zabowo, gm. Nowogard), na warunkach określonych przez zarządcę drogi.
- 4.7. W przypadku kolizji projektowanej inwestycji z istniejącymi sieciami i urządzeniami infrastruktury technicznej należy je przełożyć lub zabezpieczyć zgodnie z obowiązującymi przepisami techniczno — budowlanymi i normami, w uzgodnieniu z ich właścicielami lub zarządcami.

### **5. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich.**

- 5.1. Realizację inwestycji należy prowadzić w sposób zapewniający ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich, w szczególności nie można dopuścić do pozbawienia dostępu do drogi publicznej lub powodowania uciążliwości przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie.
- 5.2. Wejście na tereny sąsiednie wymaga porozumienia z jego dysponentami, uporządkowania i przywrócenia po zakończeniu robót do poprzedniego stanu.
- 5.3. W trakcie wykonywania robót zachować przewidziane w przepisach warunki bhp.
- 5.4. Roboty budowlane wykonać przy użyciu sprzętu dostosowanego pod względem technicznym do wielkości i charakteru robót budowlanych.

### **6. Inne warunki wynikające z przepisów odrębnych.**

- 6.1. Teren nie jest narażony na niebezpieczeństwo powodzi i osuwania się mas ziemnych oraz nie jest terenem górniczym, a także nie znajduje się w strefie ujęcia wody.
- 6.2. Na terenie objętym inwestycją w prowadzonej ewidencji melioracji wodnych nie są wykazane urządzenia melioracji wodnych. W przypadku stwierdzenia w terenie niezewidencjonowanych urządzeń melioracyjnych, należy zachować ich drożność i właściwy stan techniczny w celu zachowania ich funkcji
- 6.3. Realizacja inwestycji zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2022 r., poz.2625), w tym m.in. z art. 234 ust. 1, właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może:
- zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych stanu wody na gruncie (...) - ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
  - odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na grunty sąsiednie.
- 6.4. Realizacja inwestycji zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. *o ochronie gruntów rolnych i leśnych* (Dz. U. z 2022 r. poz.2409), teren inwestycji nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze i nieleśne o której mowa w art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych.
- 6.5. Zgłoszenie i oznakowanie obiektów budowlanych stanowiących przeszkody lotnicze zgodnie z ustawą z dnia 3 lipca 2002 r. *Prawo lotnicze* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1235) oraz rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie przeszkód lotniczych, powierzchni ograniczających przeszkody oraz urządzeń o charakterze niebezpiecznym (Dz. U. z 2021 r., poz. 264).

### **III. Linie rozgraniczające teren inwestycji.**

Linie rozgraniczające teren inwestycji oraz oznaczenia graficzne przedstawione zostały na kopii mapy zasadniczej w skali 1:500 stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji.

## Uzasadnienie

Po rozpatrzeniu sprawy z wniosku inwestora P4 spółki z o.o. z siedzibą w Warszawie o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej, GOL4501A, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zasilaniem w energię elektryczną, na terenie działki nr 67 położonej w obrębie ewidencyjnym Żabowo, decyzją Nr 3/2023 z 08.03.2023r. Burmistrz Nowogardu odmówił ustalenia warunków lokalizacji dla opisanej inwestycji. W charakterystyce inwestycji wskazano, że przedsięwzięcie składa się z wieży kratowej o wysokości do 55,95m z wyposażeniem: zespołem urządzeń nadawczo – odbiorczych oraz transmisyjnych umiejscowionych w szafach systemowych posadowionych u podstawy wieży, zespołu anten sektorowych o częstotliwościach 800, 900, 1800 i 2100 MHz (łącznie 6), zespołu anten parabolicznych, elementów torów antenowych. W uzasadnieniu decyzji odmownej organ pierwszej instancji wskazał, że przedsięwzięcie jest planowane w pobliżu terenów zabudowy mieszkaniowej, na terenie intensywnie zabudowanego obszaru wsi. W ocenie organu pierwszej instancji, negatywne oddziaływanie inwestycji rozciąga się na nieruchomości sąsiednie, co wpływa na ograniczenie w ich zagospodarowaniu oraz spadek wartości tych nieruchomości – co narusza interes osób trzecich. Dalej wskazano, że w ocenie organu pierwszej instancji maszt telefonii komórkowej narusza ład przestrzenny oraz wpływa negatywnie na walory widokowe i krajobrazowe wsi Żabowo. Wieża o wysokości 56 m.n.p.m. na być sytuowana w pobliżu niskiej zabudowy mieszkaniowej usługowej, co wprowadzi dysonans przestrzenny i wysokościowy oraz element dysharmonijny krajobrazie naturalnym i krajobrazie wsi, spowoduje zaburzenie ładu przestrzennego, a co jest sprzeczne z przepisem art. 2 pkt 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Organ pierwszej instancji wyraźnie wyartykułował, że odmowa ustalenia warunków lokalizacji inwestycji z powodu dysharmonii jaka powstałaby pomiędzy istniejącym krajobrazem wsi oraz krajobrazem naturalnym a planowaną inwestycją. Mieszkańcy wsi Błotno złożyli do organu pierwszej instancji petycję w sprawie sprzeciwu lokalizacji wnioskowanej inwestycji, co w ocenie organu wskazuje że inwestycja godzi w interes społeczny, a zamierzenie jest sprzeczne z potrzebami tej społeczności. Reasumując organ pierwszej instancji wskazał, że realizacja stacji bazowej telefonii komórkowej narusza przepisy: art. 1 ust. 2 pkt 1, 2, 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Od powyższej decyzji odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie złożył działający w imieniu inwestora pełnomocnik. Zaskarżonej decyzji pełnomocnik zarzucił naruszenie przepisów: art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 6, art. 8 k.p.a. w uzasadnieniu pełnomocnik wskazał, że odmawiając ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego organ administracji publicznej powinien wykazać w sposób wyraźny niezgodność tej inwestycji z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, gdyż nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego jeżeli zamierzenie jest zgodne z przepisami odrębnymi (art. 56 ustawy), a przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji. Zatem odmawiając ustalenia warunków lokalizacji inwestycji organ powinien powołać się na konkretny przepis prawa materialnego lub procesowego, który formułuje przeszkodę w realizacji danej inwestycji, a nie tylko wskazuje na ogólną jej sprzeczność z zasadami lub wartościami obowiązującymi przy planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wymienionymi w art. 1 ust. 2 ustawy. Odwołująca domaga się uchylecia zaskarżonej decyzji odmownej oraz wydanie decyzji zgodnie z wnioskiem inwestora. W ocenie pełnomocnika odwołującej, Kolegium może wydać samodzielnie decyzję lokalizacyjną, gdyż organ pierwszej instancji sporządził analizę urbanistyczną oraz sporządził projekt decyzji.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze Szczecinie ustaliło i zważyło, co następuje.

I.

Materialnoprawną podstawę do wydania decyzji w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwanej dalej ustawą).

Zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy inwestycja celu publicznego jest lokalizowana na podstawie planu miejscowego, a w przypadku jego braku - w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Podkreślić przy tym należy, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie jest decyzją uznaniową, lecz jej ustalenia są zależne od regulacji prawnych dotyczących projektowanego zamierzenia inwestycyjnego i obszaru, na którym takie zamierzenie ma być zlokalizowane. W konsekwencji, właściwy organ jest zobowiązany wydać decyzję zgodną z wnioskiem inwestora, jeśli wnioskowane zamierzenie inwestycyjne czyni zadość wszystkim wymogom, wynikającym z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Natomiast ma obowiązek odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego wówczas, gdy wnioskowana inwestycja nie spełnia chociażby jednej ustawowej przesłanki, wynikającej ze skonkretyzowanej normy prawnomaterialnej. Stosownie bowiem do art. 56 ustawy nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 tej ustawy nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Oznacza to, że przepisy ogólne zawarte w art. 1 ust. 2 ustawy, nie mogą samodzielnie stanowić podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Organy mają obowiązek uwzględniać te wymagania tylko w takim zakresie, w jakim pośrednio przewidują to konkretne przepisy szczególne, zawarte zarówno w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak i w innych ustawach (wyrok NSA z dnia 3 lutego 2012 r., II OSK 2202/10, wyrok NSA z dnia 17 grudnia 2015 r., II OSK 983/14)

Organ pierwszej instancji odmawiając wydania decyzji lokalizacyjnej wskazał na trzy przyczyny odmowy: niezgodność zamierzenia z wymaganiami ładu przestrzennego, naruszenie przez inwestycję walorów architektonicznych i krajobrazowych, niezgodność zamierzenia z potrzebami interesu publicznego. Jednocześnie organ pierwszej instancji wskazał, że przyczyny odmowy znajdują potwierdzenie w przepisie art.1 ust. 2 pkt 1, 2 i 9 ustawy. Tym samym podstawą dla odmowy ustalenia lokalizacji celu publicznego objętego niniejszym postępowaniem nie była sprzeczność zamierzenia z konkretnym przepisem prawa powszechnie obowiązującego, lecz przepisy ogólne, co uchybia przepisowi art. 56 ustawy i jako takie jest niedopuszczalne.

Reasumując powyższe należy zgodzić się z zarzutem odwołania, że odmawiając ustalenia warunków lokalizacji dla inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii komórkowej, organ pierwszej instancji nie wskazał skutecznie przeszkód uzasadniających taką odmowę.

II.

Stosownie do przepisu art. 53 ust 3 ustawy, właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy:

- 1) warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych;
- 2) stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Sama natomiast decyzja, zgodnie z art. 54 ustawy, określa:

- 1) rodzaj inwestycji;
- 2) warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:

- a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,
  - b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
  - c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji,
  - d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich,
  - e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych;
- 3) linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1.

Zgodnie z utrwalonym poglądem w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, nie tylko we wniosku złożonym przez inwestora, ale także w decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, w przypadku lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowej konieczne jest konkretne wskazanie jakiego są to typu anteny, jakiej mocy i wreszcie z ilu anten ma składać się planowana inwestycja, na jakiej wysokości mają być zamontowane oraz kierunek ich usytuowania. Precyzyjne wskazanie w decyzji tych elementów jest niezbędne, albowiem zgodnie z art. 55 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę. Wskazana wyżej materia nie może być przedmiotem rozstrzygnięcia dopiero w postępowaniu o pozwolenie na budowę. Organ budowlany nie jest uprawniony do dokonywania wykładni takiej decyzji i ustalania jej właściwej treści. Za inwestycję celu publicznego może być uważane tylko takie zamierzenie, które jest technicznie konieczne do realizacji celu publicznego, nie zaś takie, które ma wykonaniu wskazanego celu jedynie sprzyjać. Inwestycja w takim kształcie stanowi bowiem o realizacji celu, stąd też ustalenie parametrów technicznych w treści decyzji jest obligatoryjne (por.m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 29 listopada 2017 r. o sygn. akt II OSK 559/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 8 listopada 2017 r. o sygn. II SA/Po 492/17).

Stosownie do przepisu art. 53 ust 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy:

- 1) warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych;
- 2) stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

Sama natomiast decyzja, zgodnie z art. 54 ustawy określa:

- 1) rodzaj inwestycji;
- 2) warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:
  - a) ~~warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego;~~
  - b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej,
  - c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji,
  - d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich,
  - e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych;
- 3) linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1.

Zgodnie z utrwalonym poglądem w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, nie tylko we wniosku złożonym przez inwestora, ale także w decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, w przypadku lokalizacji stacji bazowej telefonii komórkowej konieczne jest konkretne wskazanie jakiego są to typu anteny, jakiej mocy i wreszcie z ilu anten ma składać się planowana inwestycja, na jakiej wysokości mają być zamontowane oraz kierunek ich usytuowania. Precyzyjne wskazanie w decyzji tych elementów jest niezbędne, albowiem zgodnie z art. 55 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę. Wskazana wyżej materia nie może być przedmiotem rozstrzygnięcia dopiero w postępowaniu o pozwolenie

na budowę. Organ budowlany nie jest uprawniony do dokonywania wykładni takiej decyzji i ustalania jej właściwej treści. Za inwestycję celu publicznego może być uważane tylko takie zamierzenie, które jest technicznie konieczne do realizacji celu publicznego, nie zaś takie, które ma wykonaniu wskazanego celu jedynie sprzyjać. Inwestycja w takim kształcie stanowi bowiem o realizacji celu, stąd też ustalenie parametrów technicznych w treści decyzji jest obligatoryjne (por.m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 29 listopada 2017 r. o sygn. akt II OSK 559/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 8 listopada 2017 r. o sygn. II SA/Po 492/17).

W rozpoznawanej sprawie organ pierwszej instancji przeprowadził analizę, o której mowa art. 53 ust 3 ustawy, a następnie sporządził projekt decyzji ustalającej lokalizację wnioskowanej inwestycji celu publicznego. Projekt decyzji organu pierwszej instancji został przygotowany przez osobę biegłego urbanisty, projekt ten opisuje elementy techniczne stacji bazowej w sposób powyżej wskazany (tabela na str. 113 akt postępowania). Projekt decyzji określa ponadto warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, w tym warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, ochrony środowiska i zdrowia ludzi, przyrody i krajobrazu, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, warunki obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji, wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich.

Ponadto w toku przeprowadzonego postępowania organ pierwszej instancji uzyskał wszystkie wymagane przepisem art. 53 ust 4 uzgodnienia i opinie innych organów i instytucji: właściwego organu do spraw ochrony gruntów rolnych (uzgodnienie milczące), właściwego organu w sprawie melioracji wodnych, wojewódzkiego konserwatora zabytków (uzgodnienie milczące). W odniesieniu do zarządcy drogi publicznej, organ pierwszej instancji uzyskał opinię właściwego merytorycznie wewnętrznego wydziału Urzędu Miejskiego w Nowogardzie (dostęp terenu inwestycji do drogi gminnej).

Postanowieniem z dnia 31.01.2023r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gryficach, znak: SZ.ZPU.1.521.45.2023.JG, uzgodniło projekt decyzji z następującymi uwagami: „w zakresie melioracji wodnych ustalone zostało, że na terenie objętym inwestycją w prowadzonej ewidencji melioracji wodnych nie wykazane są urządzenia melioracji wodnych, jednak w przypadku stwierdzenia w terenie niezewidencjonowanych urządzeń melioracyjnych, należy zachować ich drożność i właściwy stan techniczny w celu zachowania ich funkcji”. Uwagi te są wprowadzone do ustaleń decyzji lokalizacyjnej (pkt 6.6.2. ustaleń decyzji).

Skoro w toku postępowania przed organem pierwszej instancji przeprowadzono w całości procedurę zmierzającą do wydania decyzji pozytywnej, w tym przygotowano projekt decyzji ustalającej warunki lokalizacji wnioskowanej inwestycji, jak też projekt decyzji uzgodniono z organami odrębnymi - obecnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie może w oparciu o przygotowany projekt decyzji ustalić warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego.

### III.

Ustosunkowując się do zarzutów podnoszonych w toku postępowania, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie wskazuje:

- planowana wieża stacji bazowej jest elementem infrastruktury radiokomunikacyjnej i z uwagi na swoje zadanie techniczne które ma spełniać w sposób oczywisty nie może być porównywana do zabudowy mieszkaniowej. Dla inwestycji celu publicznego nie stosuje się warunku kontynuacji cech i parametrów zabudowy sąsiedniej (art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy). Zupełnie niezasadny jest zatem zarzut wprowadzenia w przestrzeń urbanistyczną elementu dysharmonizującego krajobraz naturalny i krajobraz wsi i spowodowanie zaburzenia ładu przestrzennego.
- organ prowadzący postępowanie nie posiada uprawnień do kwestionowania wskazanego miejsca lokalizacji wnioskowanej inwestycji. Nawet sprzeciw całej lokalnej społeczności co do realizacji inwestycji nie jest okolicznością regulowaną przepisem prawa, który mógłby być brany pod uwagę w postępowaniu.



Otrzymują:

1. J. . . . .  
(pełnomocnik inwestora P4 spółki z o.o. w Warszawie)
2. . . . .
3. Burmistrz Miasta Nowogard, Plac Wolności 1, 72-200 Nowogard (z aktami)
4. a/a.

*Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie - z siedzibą w Szczecinie, Plac Batorego 4, 70-207 Szczecin informuje, że zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych – RODO z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz.U. UE. L.z 2016 r. Nr 119) Administratorem Państwa danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://szczecin.sko.bip.waw.pl> w zakładce: Klauzula informacyjna.*



- wnioskowane zamierzenie jako urządzenie techniczne ma służyć szerszej społeczności niż tylko mieszkańcy wsi Żabowo. W tym przypadku interes społeczny jest pojmowany znacznie szerzej, gdyż każda wieża telefonii komórkowej jest jedną z wielu tworzących sieć nadawczo – odbiorczą operatora, docelowo zaspokajającą potrzeby telekomunikacyjne społeczności całego kraju.

- negatywny wpływ inwestycji na środowisko, jak też potencjalny negatywny wpływ na zdrowie ludzi żyjących w sąsiedztwie wieży telefonii komórkowej można oceniać tylko w oparciu o obowiązujące przepisy, które regulują normy promieniowania elektromagnetycznego. Jak wynika z przedstawionej przez inwestora prezentacji obszaru oddziaływania inwestycji na środowisko (karty 5 – 17 akt postępowania), sumaryczny zasięg oddziaływania projektowanej stacji bazowej GOL4501B nie obejmuje zabudowy, koncentruje się na gruntach wolnych od zabudowy. Natomiast obszar pola elektromagnetycznego o poziomie promieniowania izotropowego wyższym od dopuszczalnego będzie na wysokości od 7,1m do 11,6m (wartość najniższa i najwyższa, mierzona dla pasma – tabela na karcie nr 9 akt postępowania), zatem obecnie w przestrzeni uznawanej jako niedostępna dla ludności.

- jak wynika wprost z ustawy (art. 58 ust. 2), ustawodawca nie wyklucza że wydanie decyzji lokalizacyjnej może wpływać na prawo własności, skutkując niemożnością korzystania lub ograniczeniem takiego korzystania z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. W takim przypadku ustawodawca przewiduje nie odmowę wydania decyzji lokalizacyjnej, a inne konkretne rozwiązania prawne opisane w art. 36 i 37 ustawy (odszkodowanie za poniesioną rzeczywistą szkodę albo wykupienie nieruchomości lub jej części przez gminę, zaoferowanie przez gminę właścicielowi nieruchomości zamiennej).

#### IV.

Dokonując ponownej merytorycznej oceny zgromadzonego w aktach sprawy materiału, a także przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania i sporządzonego projektu decyzji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie w składzie tu orzekającym stwierdziło, że możliwe jest wydanie merytorycznego orzeczenia i ustalenie warunków lokalizacji wnioskowanej inwestycji celu publicznego.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

#### Pouczenie

Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie - 70-561 Szczecin, ul. Staromłyńska 10, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Skarga podlega opłacie w wysokości 500 zł, powinna czynić zadość wymaganiom pism w postępowaniu sądowym oraz wskazywać między innymi na zarzuty naruszenia prawa lub interesu prawnego.

Jednocześnie Kolegium informuje o, że przed Sądem istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa do pomocy prawnej, o ile skarżący będzie spełniał warunki takiego zwolnienia lub pomocy.

Przewodniczący

.....

Członek

.....



Członek

.....

WYRYS Z MAPY EWIDENCYJNEJ  
SKALA 1:1000

Województwo Wielkopolskie  
Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego  
Kancelaria Wojewody Wielkopolskiego  
ul. Św. Stanisława Kostki 1  
60-100 Poznań

Dokument niniejszy jest wyrysem z mapy ewidencyjnej wydanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w celu wyznaczenia granic nieruchomości w celu wyliczenia powierzchni i innych danych technicznych.

**SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE**  
Pl. Batoiego 4  
70-207 SZCZECIN

**TEREN INWESTYCYJNY**  
**TEREN LOKALIZACJI MIEJSTWA TELEFONU KOMBINOWANEGO**

**SATA CANIK**  
**DO DECYZJI**  
8201/14201/1628/2023



